

**SPOŁECZNO-EKONOMICZNE ZRÓŻNICOWANIE  
REGIONALNE ROLNICTWA W UNII EUROPEJSKIEJ**

Walenty Poczta, Małgorzata Kołodziejczak

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

**Abstrakt.** Poszerzenie Wspólnoty Europejskiej o nowe kraje członkowskie w 2004 roku spowodowało wzrost rozpiętości w poziomach rozwoju, zarówno pomiędzy państwami, jak i regionami. Analizie poddano następujący zestaw wskaźników społeczno-ekonomicznych: udział zatrudnionych w poszczególnych działach gospodarki narodowej w zatrudnieniu ogółem w gospodarce, poziom bezrobocia, a także PKB *per capita*. Zróżnicowanie regionalne zbadano obliczając wyżej wymienione wskaźniki łącznie dla całej zbiorowości regionów oraz kolejno dla każdego z państw należących do każdej zbiorowości.

**Słowa kluczowe:** zróżnicowanie regionalne, zatrudnienie w gospodarce narodowej, stopa bezrobocia, PKB *per capita*

**WSTĘP**

Rolnictwo krajów Unii Europejskiej jest bardzo zróżnicowane. Pomędzy poszczególnymi krajami, a także między ich regionami, występują znaczne różnice przestrzenne poziomu rozwoju rolnictwa [Kołodziejczak 2002], które, jak podaje Okuniewski [1996] „mimo wyraźnego przyspieszenia rozwoju rolnictwa, w minionym ćwierćwieczu, również w krajach słabiej rozwiniętych (...) nie uległy złagodzeniu”. Wpływ na przyspieszenie tempa regionalnego różnicowania się rolnictwa miała rewolucja przemysłowa, w wyniku której w Anglii i na zachodzie Europy powstały wielkie aglomeracje miejskie, wzrosła liczba mieszkańców miast i zatrudnienie w przemyśle, które z kolei spowodowały zwiększenie popytu na żywność, korzystne ceny produktów rolnych i relatywnie wysoką opłacalność rolnictwa co wpłynęło na jego dalszy rozwój. Natomiast w regionach odległych od aglomeracji miejsko-przemysłowych, zwłaszcza na południu kontynentu, istniała duża gęstość zaludnienia obszarów wiejskich, co przesądzało

o tym, że popyt na produkty rolne był ograniczony i hamował wzrost produkcji. Na utrwalenie różnic pomiędzy regionami miały wpływ: słabo rozwinięta infrastruktura techniczna obszarów wiejskich, wysoki przyrost ludności na wsi i znikome możliwości zmniejszenia zatrudnienia w rolnictwie [Okuniewski 1996]. W większości państw należących do Unii Europejskiej występują regiony gospodarczo zacofane, których poziom rozwoju gospodarczego znacznie różni się od najbardziej rozwiniętych krajów Wspólnoty [Rudnicki 2000]. Ze względu na to, że zbyt duże rozpiętości w poziomach rozwoju poszczególnych regionów unijnych mogą zagrozić spójności Wspólnoty<sup>1</sup>, regiony stały się ważnym podmiotem interwencji ze strony polityki UE [Woś 2000], a polityka regionalna w krajach Unii – jednym z głównych narzędzi przemian strukturalnych [Czykier-Wierzba 1997]. Zgodnie z założeniami polityki regionalnej Unii Europejskiej<sup>2</sup> organy administracji państwowej i samorządowej powinny oddziaływać na rozwój społeczno-gospodarczy w układzie regionalnym oraz przeciwdziałać rosnącej dysproporcji w rozwoju poszczególnych obszarów wiejskich, co w rezultacie sprzyjałoby osiągnięciu równowagi między zróżnicowanymi regionami [Lira i in. 2001]. Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej oznaczało dla krajowej polityki regionalnej konieczność znaczącego rozszerzenia jej priorytetów, czyli nie tylko oddziaływanie na zmniejszenie różnicowań międzyregionalnych czy walkę z bezrobociem, lecz także stymulowanie wzrostu konkurencyjności regionów [Klamut 1999]. Jak podają Borowiec [1999] i Szlachta [1999], na konkurencyjność regionów korzystnie wpływa polityka makroekonomiczna, która stwarza odpowiednie warunki do wzrostu gospodarczego. Jednakże regiony są zbyt zróżnicowane zarówno pod względem poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego, struktur ekonomicznych, infrastruktury, jak i uwarunkowań społeczno-kulturowych, aby mogły w taki sam sposób reagować na impulsy makroekonomiczne. Dlatego też istotne jest wspieranie wzrostu konkurencyjności regionów Polski. Według Duczkowskiej-Małysz [1996], „(...) w warunkach gospodarki rynkowej i rosnącej konkurencji, w tym także między regionami, wiele zależy od aktywności ich samych, a perspektywy pomyślnego rozwoju mają te, które stale generują innowacje”.

Stworzenie jednolitego rynku wewnętrznego Wspólnoty Europejskiej, także w zakresie żywności i surowców rolnych oraz zasad wspólnej polityki rolnej nie zdołało zlikwidować nierówności w rozwoju gospodarczo-społecznym poszczególnych regionów Unii Europejskiej [Okuniewski 1996], a ich dysproporcje zwiększały się w miarę

---

<sup>1</sup> Pogłębianiu integracji europejskiej towarzyszy wzrost znaczenia spójności, jako jednego z podstawowych odniesień sytuacji społeczno-ekonomicznej. W Unii Europejskiej spójność jest rozumiana w trzech ujęciach: ekonomicznym (PKB na 1 mieszkańca), społecznym (stopa bezrobocia) i przestrzennym (dobra dostępność do wszystkich miast i regionów UE) [Mierosławska i Lidke 2001].

<sup>2</sup> Jak podaje Rudnicki [2000], polityka regionalna Unii Europejskiej „(...) jest niezwykle istotnym elementem realizacji podstawowego celu Unii, jakim jest osiągnięcie zrównoważonego wzrostu wszystkich jej obszarów, z zachowaniem wewnętrznej spójności ekonomicznej i społecznej”. A także „(...) jest tematycznie uporządkowanym, wytyczanym przez ośrodek działaniem na rzecz regionów Unii, mającym na celu usunięcie dysproporcji w ich rozwoju gospodarczym i społecznym oraz zapewnienie zrównoważonego wzrostu wszystkich regionów Unii, za pomocą zespołu instrumentów prawnych i finansowych, z zachowaniem jej wewnętrznej spójności ekonomicznej i społecznej”.

poszerzenia UE o kolejne państwa członkowskie<sup>3</sup> [Rudnicki 2000]. Niniejsza analiza stanowi próbę przedstawienia zróżnicowania regionalnego rolnictwa w państwach unijnych. Potencjał produkcyjny pozostaje zróżnicowany nie tylko w ujęciu poszczególnych państw, lecz także w ujęciu regionalnym i dlatego analiza ta ma na celu wskazanie zasadniczych różnic występujących pomiędzy nimi w tym zakresie.

## MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE I METODY BADAWCZE

W analizie został zastosowany podział kraju według systematyki terytorialno-administracyjnej NUTS<sup>4</sup>, funkcjonujący w UE. Do pomiaru zróżnicowania regionalnego rolnictwa posłużono się: miarami położenia (średnia arytmetyczna) i zmienności (odchylenie standardowe oraz współczynnik zmienności). Analizie, która dla większości regionów obejmuje dane statystyczne z 2001 i 2002 roku, poddano następujący zestaw wskaźników społeczno-ekonomicznych:

- udział zatrudnionych w poszczególnych działach gospodarki narodowej w zatrudnionych ogółem w gospodarce (%),
- stopa bezrobocia (%),
- PKB<sup>5</sup> *per capita* (%).

Zróżnicowanie regionalne zbadano obliczając wyżej wymienione wskaźniki łącznie dla całej zbiorowości regionów oraz kolejno dla każdego z państw należących do każdej zbiorowości<sup>6</sup>.

Poszerzenie Unii Europejskiej o kraje Europy Środkowo-Wschodniej w istotny sposób zmienia geografę gospodarczą Wspólnoty. Problemem podstawowym są znaczne dysproporcje w poziomie rozwoju gospodarczego pomiędzy tymi krajami a Unią Europejską, nawet w porównaniu z dotychczas najuboższymi krajami członkowskimi byłej UE-15. Nierówności pomiędzy poszczególnymi regionami są wyrażane między innymi poprzez osiągnięty poziom PKB na mieszkańca, a także stopę bezrobocia oraz udział zatrudnionych w rolnictwie, przemyśle i usługach w zatrudnionych ogółem w gospodarce narodowej (tab. 1).

---

<sup>3</sup> Już poszerzenie Wspólnot o kraje słabiej rozwinięte gospodarczo, tj. Hiszpanię, Portugalię, Irlandię i Grecję, spowodowało zwiększenie nierównowagi rozwojowej pomiędzy nimi, a krajami silniejszymi gospodarczo.

<sup>4</sup> NUTS – jest francuskim skrótem nazwy „Nomenclature des unites territoriales statistiques”, czyli „Klasyfikacja Jednostek Terytorialnych dla Celów Statystycznych”.

<sup>5</sup> W celu uwzględnienia różnic w poziomie cen, PKB został wyrażony parytetem siły nabywczej – PPS (Purchasing Power Standards).

<sup>6</sup> Pomiar zróżnicowania regionalnego dla całej zbiorowości został dokonany łącznie dla wszystkich regionów Unii Europejskiej. Dlatego komentarz wyników dotyczy Unii Europejskiej jako UE-27. Z uwagi na to, że w Danii, Irlandii, Luksemburgu, na Cyprze, w Estonii, na Litwie, Łotwie, Malcie i w Słowenii nie wyodrębniono regionów, w obliczeniach całej zbiorowości dane dla tych państw potraktowano równorzędnie, tak, jak dane dla regionów, natomiast nie obliczono dla tych państw wartości wskaźników indywidualnych.

Tabela 1. Wybrane cechy charakteryzujące społeczno-ekonomiczne zróżnicowanie regionalne w UE

| Region                  | Liczba mieszkańców (tys.) 2001 | Gęstość zaludnienia (liczba mieszkańców/km <sup>2</sup> ) 2001 | Udział zatrudnionych w zatrudnionych ogółem (%) 2002 |          |        | Stopa bezrobocia (%) 2002 | PKB na osobę                  |
|-------------------------|--------------------------------|--|--|----------|--------|---------------------------|-------------------------------|
|                         |                                |  | rolnictwo  | przemysł | usługi |                           | UE-25 = 100 <sup>b</sup> 2001 |
| 1                       | 2                              | 3  | 4  | 5        | 6      | 7                         | 8                             |
| <b>UE-27</b>            |                                |  |  |          |        |                           |                               |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 597,1                        | 296,7  | 9,1  | 28,4     | 62,5   | 10,4                      | 85,9                          |
| Minimum                 | 16,1                           | 2,0  | 0,1  | 7,7      | 25,1   | 2,5                       | 18,9                          |
| Maximum                 | 18 027,0                       | 6 015,5  | 51,3   | 46,3     | 91,5   | 29,3                      | 238,5                         |
| Odchylenie standardowe  | 2 499,8                        | 737,4  | 10,1   | 7,7      | 11,8   | 6,5                       | 38,5                          |
| Współczynnik zmienności | 96,3                           | 248,5  | 110,8  | 27,0     | 18,8   | 62,6                      | 44,9                          |
| <b>Austria</b>          |                                |  |  |          |        |                           |                               |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 677                          | 98,5   | 6,0  | 30,0     | 63,9   | 3,8                       | 120,1                         |
| Minimum                 | 1 744                          | 67,3   | 4,8  | 25,2     | 59,4   | 2,7                       | 105,6                         |
| Maximum                 | 3 395                          | 144,1  | 8,0  | 32,6     | 70,0   | 5,4                       | 130,6                         |
| Odchylenie standardowe  | 846                            | 40,4   | 1,7  | 4,2      | 5,5    | 1,4                       | 13,0                          |
| Współczynnik zmienności | 32                             | 41,0   | 28,5   | 13,9     | 8,5    | 36,6                      | 10,8                          |
| <b>Belgia</b>           |                                |  |  |          |        |                           |                               |
| Średnia <sup>a</sup>    | 3 427                          | 2 218,5  | 1,3  | 21,6     | 77,2   | 10,0                      | 146,4                         |
| Minimum                 | 971                            | 198,9  | 0,1  | 13,1     | 70,2   | 4,9                       | 84,9                          |
| Maximum                 | 5 960                          | 6 015,5  | 2,1  | 28,1     | 86,9   | 14,5                      | 238,5                         |
| Odchylenie standardowe  | 2 495                          | 3 290,6  | 1,1  | 7,7      | 8,7    | 4,8                       | 81,2                          |
| Współczynnik zmienności | 73                             | 148,3  | 80,9   | 35,6     | 11,3   | 48,4                      | 55,5                          |
| <b>Finlandia</b>        |                                |  |  |          |        |                           |                               |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 594                          | 17,0   | 5,3  | 22,2     | 72,6   | 6,0                       | 134,6                         |
| Minimum                 | 26                             | 17,0   | 5,2  | 17,2     | 67,6   | 2,9                       | 113,8                         |
| Maximum                 | 5 162                          | 17,0   | 5,4  | 27,1     | 77,6   | 9,1                       | 155,4                         |
| Odchylenie standardowe  | 3 632                          | 0,0  | 0,1  | 7,0      | 7,1    | 4,4                       | 29,4                          |
| Współczynnik zmienności | 140                            | 0,0  | 2,7  | 31,6     | 9,7    | 73,1                      | 21,9                          |
| <b>Francja</b>          |                                |  |  |          |        |                           |                               |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 282                          | 149,8  | 5,1  | 24,7     | 70,2   | 11,4                      | 97,4                          |
| Minimum                 | 16                             | 2,0  | 0,3  | 12,2     | 56,6   | 6,4                       | 52,9                          |
| Maximum                 | 11 055                         | 920,3  | 8,9  | 38,5     | 85,4   | 29,3                      | 180,7                         |
| Odchylenie standardowe  | 2 279                          | 181,9  | 2,4  | 7,8      | 8,3    | 6,6                       | 23,1                          |
| Współczynnik zmienności | 100                            | 121,5  | 47,0   | 31,4     | 11,9   | 57,9                      | 23,7                          |
| <b>Grecja</b>           |                                |  |  |          |        |                           |                               |
| Średnia <sup>a</sup>    | 841                            | 130,6  | 23,9   | 21,0     | 55,2   | 10,4                      | 71,7                          |

Tabela 1 – cd.

| 1                       | 2      | 3       | 4    | 5    | 6    | 7    | 8     |
|-------------------------|--------|---------|------|------|------|------|-------|
| Minimum                 | 202    | 31,1    | 1,2  | 12,5 | 44,5 | 7,3  | 57,8  |
| Maximum                 | 3 904  | 1 025,1 | 36,5 | 33,5 | 74,3 | 14,7 | 104,2 |
| Odchylenie standardowe  | 1 017  | 269,6   | 10,8 | 6,0  | 9,8  | 2,2  | 12,5  |
| Współczynnik zmienności | 121    | 206,5   | 45,3 | 28,7 | 17,8 | 20,9 | 17,4  |
| Hiszpania               |        |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 237  | 386,7   | 6,6  | 30,4 | 63,0 | 10,0 | 91,4  |
| Minimum                 | 142    | 21,7    | 0,8  | 7,7  | 50,5 | 5,3  | 58,7  |
| Maximum                 | 7 291  | 4 571,0 | 13,3 | 40,4 | 91,5 | 19,6 | 123,3 |
| Odchylenie standardowe  | 2 111  | 1 054,8 | 4,0  | 8,0  | 9,7  | 4,0  | 19,3  |
| Współczynnik zmienności | 94     | 272,8   | 60,6 | 26,3 | 15,5 | 40,0 | 21,1  |
| Holandia                |        |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 4 011  | 475,8   | 3,4  | 22,5 | 74,1 | 2,9  | 119,2 |
| Minimum                 | 1 678  | 201,1   | 2,5  | 16,2 | 69,2 | 2,6  | 104,8 |
| Maximum                 | 7 473  | 859,6   | 4,1  | 27,4 | 81,3 | 3,5  | 138,0 |
| Odchylenie standardowe  | 2 455  | 282,9   | 0,7  | 4,7  | 5,2  | 0,4  | 13,8  |
| Współczynnik zmienności | 61     | 59,5    | 19,9 | 20,7 | 7,0  | 14,6 | 11,6  |
| Niemcy                  |        |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 5 144  | 665,0   | 2,7  | 29,8 | 67,5 | 12,5 | 108,2 |
| Minimum                 | 660    | 76,3    | 0,6  | 19,3 | 58,0 | 4,7  | 71,7  |
| Maximum                 | 18 027 | 3 798,0 | 7,4  | 39,9 | 80,1 | 23,6 | 187,3 |
| Odchylenie standardowe  | 4 799  | 1 035,1 | 1,7  | 5,6  | 6,0  | 7,0  | 35,9  |
| Współczynnik zmienności | 93     | 155,7   | 63,2 | 18,9 | 8,8  | 56,2 | 33,2  |
| Portugalia              |        |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 3 431  | 175,3   | 12,9 | 30,2 | 56,9 | 3,4  | 75,0  |
| Minimum                 | 238    | 101,9   | 12,3 | 27,4 | 53,6 | 2,5  | 61,2  |
| Maximum                 | 9 811  | 313,6   | 13,7 | 34,1 | 59,8 | 5,2  | 86,0  |
| Odchylenie standardowe  | 5 525  | 119,8   | 0,7  | 3,5  | 3,1  | 1,6  | 12,6  |
| Współczynnik zmienności | 161    | 68,3    | 5,5  | 11,5 | 5,5  | 45,8 | 16,8  |
| Szwecja                 |        |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 1 112  | 64,9    | 2,9  | 23,9 | 73,2 | 5,3  | 111,6 |
| Minimum                 | 375    | 3,3     | 0,6  | 13,7 | 65,2 | 3,9  | 98,0  |
| Maximum                 | 1 831  | 282,1   | 4,1  | 30,7 | 85,8 | 6,3  | 159,0 |
| Odchylenie standardowe  | 562    | 92,8    | 1,1  | 5,0  | 5,9  | 1,0  | 19,8  |
| Współczynnik zmienności | 51     | 143,1   | 37,6 | 20,8 | 8,1  | 18,3 | 17,7  |
| Wielka Brytania         |        |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 4 903  | 627,4   | 1,6  | 25,2 | 73,2 | 5,3  | 109,6 |
| Minimum                 | 1 689  | 64,8    | 0,3  | 13,9 | 68,3 | 3,7  | 88,1  |
| Maximum                 | 8 007  | 4 538,8 | 4,5  | 30,6 | 85,8 | 6,8  | 180,7 |

Tabela 1 – cd.

| 1                       | 2     | 3       | 4    | 5    | 6    | 7    | 8     |
|-------------------------|-------|---------|------|------|------|------|-------|
| Odchylenie standardowe  | 1 887 | 1 238,1 | 1,1  | 4,3  | 4,7  | 1,1  | 24,8  |
| Współczynnik zmienności | 38    | 197,3   | 67,1 | 17,2 | 6,4  | 21,8 | 22,6  |
| Włochy                  |       |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 896 | 177,2   | 6,2  | 29,9 | 63,9 | 9,4  | 107,2 |
| Minimum                 | 121   | 37,0    | 1,9  | 19,9 | 55,2 | 2,6  | 68,1  |
| Maximum                 | 9 150 | 425,5   | 12,4 | 40,7 | 76,7 | 24,6 | 146,0 |
| Odchylenie standardowe  | 2 350 | 108,4   | 3,0  | 7,0  | 6,0  | 7,1  | 26,9  |
| Współczynnik zmienności | 81    | 61,2    | 49,3 | 23,3 | 9,5  | 75,2 | 25,1  |
| Polska                  |       |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 415 | 131,3   | 19,9 | 28,5 | 51,6 | 20,6 | 41,4  |
| Minimum                 | 1 024 | 60,5    | 4,1  | 18,1 | 41,1 | 16,2 | 31,4  |
| Maximum                 | 5 075 | 393,7   | 39,4 | 39,5 | 62,2 | 26,3 | 69,9  |
| Odchylenie standardowe  | 1 234 | 80,0    | 10,4 | 5,6  | 6,7  | 3,7  | 9,5   |
| Współczynnik zmienności | 51    | 60,9    | 52,0 | 19,5 | 12,9 | 17,8 | 23,0  |
| Czechy                  |       |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 1 277 | 406     | 4,7  | 40,0 | 55,3 | 7,4  | 67,4  |
| Minimum                 | 1 124 | 67      | 0,5  | 21,3 | 48,6 | 3,6  | 52,6  |
| Maximum                 | 1 645 | 2 348   | 8,1  | 46,3 | 78,2 | 13,4 | 148,7 |
| Odchylenie standardowe  | 189   | 786     | 2,5  | 8,0  | 9,6  | 3,5  | 33,0  |
| Współczynnik zmienności | 15    | 194     | 52,2 | 20,1 | 17,4 | 46,9 | 48,9  |
| Słowacja                |       |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 1 351 | 150,3   | 5,7  | 36,4 | 58,0 | 17,5 | 58,6  |
| Minimum                 | 602   | 83,7    | 2,3  | 23,1 | 50,3 | 8,7  | 37,3  |
| Maximum                 | 1 878 | 293,0   | 7,3  | 42,4 | 74,7 | 22,2 | 111,7 |
| Odchylenie standardowe  | 543   | 96,7    | 2,3  | 9,0  | 11,3 | 6,2  | 35,5  |
| Współczynnik zmienności | 40    | 64,3    | 40,1 | 24,6 | 19,4 | 35,4 | 60,6  |
| Węgry                   |       |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 1 455 | 132,6   | 7,0  | 36,2 | 56,8 | 6,3  | 51,2  |
| Minimum                 | 996   | 70,3    | 1,8  | 26,3 | 49,6 | 4,0  | 37,0  |
| Maximum                 | 2 830 | 409,1   | 14,2 | 44,6 | 71,9 | 8,9  | 89,2  |
| Odchylenie standardowe  | 640   | 122,4   | 4,0  | 6,3  | 7,3  | 2,0  | 18,6  |
| Współczynnik zmienności | 44    | 92,3    | 58,0 | 17,4 | 12,8 | 31,5 | 36,4  |
| Bułgaria                |       |         |      |      |      |      |       |
| Średnia <sup>a</sup>    | 1 319 | 68,8    | 10,8 | 32,9 | 56,3 | 20,0 | 27,3  |
| Minimum                 | 535   | 50,5    | 3,3  | 27,6 | 52,7 | 13,3 | 23,8  |
| Maximum                 | 2 097 | 103,4   | 15,1 | 37,2 | 65,2 | 26,9 | 39,9  |
| Odchylenie standardowe  | 623   | 18,8    | 4,0  | 3,4  | 4,8  | 4,8  | 6,2   |
| Współczynnik zmienności | 47    | 27,3    | 37,4 | 10,3 | 8,6  | 23,9 | 22,9  |

Tabela 1 – cd.

| 1                       | 2     | 3       | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    |
|-------------------------|-------|---------|------|------|------|------|------|
| Rumunia                 |       |         |      |      |      |      |      |
| Średnia <sup>a</sup>    | 2 801 | 229,8   | 34,5 | 30,5 | 35,0 | 8,4  | 28,1 |
| Minimum                 | 2 032 | 63,4    | 2,7  | 23,2 | 25,1 | 6,7  | 18,9 |
| Maximum                 | 3 836 | 1 245,7 | 51,3 | 41,1 | 62,4 | 10,6 | 57,3 |
| Odchylenie standardowe  | 609   | 410,7   | 16,0 | 6,3  | 12,0 | 1,3  | 12,2 |
| Współczynnik zmienności | 22    | 178,7   | 46,5 | 20,7 | 34,2 | 15,8 | 43,3 |

<sup>a</sup>Średnia arytmetyczna obliczona jako średnia z regionów.

<sup>b</sup>Bez Bułgarii i Rumunii.

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z: Europäische Kommission [2002, 2004].

## UDZIAŁ ZATRUDNIONYCH W POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁACH GOSPODARKI NARODOWEJ W ZATRUDNIONYCH OGÓLEM W GOSPODARCE

Rolnictwo jest sektorem, w którym nastąpiło istotne zmniejszenie liczby zatrudnionych. Przy średnim udziale zatrudnionych w rolnictwie w Unii Europejskiej w wysokości 7% [Europäische Kommission 2004] nadal występuje silne zróżnicowanie pomiędzy regionami, o czym świadczy współczynnik zmienności w wysokości 110,8%. Zróżnicowanie jest znacznie większe pomiędzy regionami, aniżeli pomiędzy poszczególnymi państwami Wspólnoty. W 2002 roku udział zatrudnionych w rolnictwie w ogółem zatrudnionych w krajach o najwyższym poziomie stopy bezrobocia mieścił się w granicach 20-51,3%, podczas gdy w państwach o najniższym poziomie – poniżej 1,5%. Najwyższy odsetek zatrudnionych (26,1-51,3%) charakteryzował rolnictwo wszystkich regionów rumuńskich (z wyjątkiem Bucuresti) i greckich (20,4-36,5%) (z wyjątkiem Kentriki Makedonia, Attiki i Notio Aigaio) oraz siedmiu regionów polskich (20,3-39,4% – lubelskie, podlaskie, świętokrzyskie, podkarpackie, małopolskie, mazowieckie i wielkopolskie). Najniższy wskaźnik (poniżej 1,5%) wyróżniał przede wszystkim regiony brytyjskie (London, North-West, North East, West Midlands, Yorkshire-Humberside, South East, East Midlands i Eastern) i niemieckie (Berlin, Hamburg, Bremen, Saarland i Nordrhein-Westfalen), a także region Brussels Gewest, Ile-de-France, Praha, Stockholm, Ceuta y Melilla, Comunidad de Madrid i Attiki<sup>7</sup> (tab. 2). Analiza zróżnicowania regionalnego w poszczególnych państwach potwierdza najwyższy średni<sup>8</sup> udział zatrudnienia w regionach rumuńskich (34,5%), greckich (23,9%) i polskich (19,9%), a następnie w portugalskich (12,9%) i bułgarskich (10,8%), natomiast najniższy – w belgijskich, brytyjskich, niemieckich i szwedzkich (poniżej 3%).

Występuje również zależność pomiędzy udziałem zatrudnienia w rolnictwie i usługach a gęstością zaludnienia. Z analizy tej wynika, że im mniejsza gęstość zaludnienia, tym większe zatrudnienie w rolnictwie i odwrotnie – im gęstość zaludnienia jest więk-

<sup>7</sup> W większości są to regiony miasta.

<sup>8</sup> W tym ujęciu średnia została obliczona jako średnia arytmetyczna z regionów.

sza, tym zatrudnienie w rolnictwie jest mniejsze, natomiast największe – w sektorze usług. Regionami o największym zatrudnieniu w sektorze usług są wysoce zurbanizowane regiony centralne Unii Europejskiej, o dużej gęstości zaludnienia i wysokim PKB *per capita* [Hildebrandt 2001]. Jak zauważa Duczkowska-Piasecka [1996], im większy jest udział samego rolnictwa w danym regionie, tym wyraźniejsze są różnice rozwojowe pomiędzy rolnictwem a sektorem nierolniczym, pomiędzy poszczególnymi obszarami oraz grupami społeczeństwa. Zatem zmniejszenie relatywnego udziału rolnictwa w wyniku rozwoju sektora nierolniczego na danym terenie staje się szansą wyrównania różnic regionalnych. Jest mało prawdopodobne, aby w dającej się przewidzieć przyszłości nastąpiło wyraźne zmniejszenie udziału zatrudnionych w rolnictwie polskim w ogólnej liczbie zatrudnionych w gospodarce narodowej. Kołodziejczak [2006] wykazał, że zmniejszenie zatrudnienia w rolnictwie do poziomu charakterystycznego dla państw Unii Europejskiej (UE-15), bez równoczesnego znacznego zwiększenia liczby pozarolniczych miejsc pracy, spowodowałoby katastrofalne pogorszenie sytuacji na rynku pracy, wyrażające się zwiększeniem stopy bezrobocia oraz zmniejszeniem wartości wskaźnika zatrudnienia. Jednak zmniejszenie nakładów pracy w rolnictwie jest uwarunkowane przede wszystkim możliwościami pozarolniczego zatrudnienia siły roboczej uwalnianej z rolnictwa. Pewien wpływ na możliwości zmniejszenia zatrudnienia w rolnictwie mogą mieć zagraniczne migracje zarobkowe ludności.

Tabela 2. Regiony Unii Europejskiej o najwyższym i najniższym poziomie udziału zatrudnionych w rolnictwie wśród zatrudnionych ogółem

| Region                            | Udział zatrudnienia w rolnictwie (%) 2002 | Gęstość zaludnienia <sup>a</sup> (liczba mieszkańców/km <sup>2</sup> ) 2001 | Udział zatrudnienia w usługach (%) 2002 |
|-----------------------------------|---|---|---|
| 1                                 | 2   | 3   | 4                                       |
| RO01 Nord-Est                     | 51,3                                      | 104,1   | 25,1                                    |
| RO04 Sud-Vest                     | 51,3                                      | 82,0  | 25,5                                    |
| RO03 Sud                          | 44,3                                      | 100,5   | 27,7                                    |
| PL31 Lubelskie                    | 39,4                                      | 88,8  | 42,5                                    |
| RO02 Sud-Est                      | 38,1                                      | 82,1  | 35,9                                    |
| GR25 Peloponnisos                 | 36,5                                      | 38,6  | 47,8                                    |
| PL34 Podlaskie                    | 36,5                                      | 60,5  | 45,0                                    |
| GR11 Anatoliki, Makedonia, Thraki | 35,5                                      | 42,3  | 44,5                                    |
| GR43 Kriti                        | 34,9                                      | 71,4  | 50,4                                    |
| RO06 Nord-Vest                    | 34,2                                      | 83,1  | 33,5                                    |
| GR23 Dytiki Ellada                | 32,8                                      | 63,7  | 50,2                                    |
| PL33 Świętokrzyskie               | 31,0                                      | 113,2   | 44,2                                    |
| PL32 Podkarpackie                 | 30,8                                      | 118,8   | 41,1                                    |
| GR14 Thessalia                    | 29,7                                      | 52,8  | 51,5                                    |

Tabela 2 – cd.

| 1                             | 2    | 3       | 4    |
|-------------------------------|------|---------|------|
| RO05 Vest                     | 27,9 | 63,4    | 37,4 |
| RO07 Centru                   | 26,1 | 77,4    | 32,8 |
| GR21 Ipeiros                  | 25,8 | 36,5    | 53,1 |
| GR24 Sterea Ellada            | 24,8 | 35,9    | 45,3 |
| PL21 Małopolskie              | 23,7 | 213,8   | 49,3 |
| GR22 Ionia Nisia              | 23,2 | 91,1    | 64,4 |
| GR41 Voreio Aigaio            | 22,4 | 52,7    | 59,6 |
| GR13 Dytiki Makedonia         | 20,4 | 31,1    | 46,1 |
| PL12 Mazowieckie              | 20,4 | 142,6   | 58,0 |
| PL41 Wielkopolskie            | 20,3 | 112,8   | 47,0 |
| ⋮                             | ⋮    | ⋮       | ⋮    |
| UKH0 Eastern                  | 1,5  | 282,2   | 73,5 |
| DEA0 Nordrhein-Westfalen      | 1,4  | 529,0   | 65,8 |
| DEC0 Saarland                 | 1,4  | 415,3   | 65,6 |
| UKF0 East Midlands            | 1,4  | 267,2   | 68,3 |
| UKJ0 South East               | 1,4  | 419,0   | 76,2 |
| GR30 Attiki                   | 1,2  | 1 025,1 | 74,3 |
| UKE0 Yorkshire-Humberside     | 1,2  | 319,1   | 71,7 |
| DE50 Bremen                   | 1,1  | 1 633,6 | 73,7 |
| UKG0 West Midlands            | 1,0  | 405,0   | 68,5 |
| DE60 Hamburg                  | 0,9  | 2 278,6 | 78,5 |
| UKC0 North East               | 0,9  | 292,2   | 71,9 |
| ES30 Comunidad de Madrid      | 0,8  | 652,6   | 74,7 |
| ES63 Ceuta y Melilla          | 0,8  | 4 571,0 | 91,5 |
| UKD0 North-West (z Merseysid) | 0,8  | 475,2   | 73,2 |
| DE30 Berlin                   | 0,6  | 3 798,0 | 80,1 |
| SE01 Stockholm                | 0,6  | 282,1   | 85,8 |
| CZ01 Praha                    | 0,5  | 2 348,1 | 78,2 |
| FR10 Ile-de-France            | 0,3  | 920,3   | 82,4 |
| UKI0 London                   | 0,3  | 4 538,8 | 85,8 |
| BE10 Brussels Gewest          | 0,1  | 6 015,5 | 86,9 |

<sup>a</sup>2001

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z: Europäische Kommission [2004]

## STOPA BEZROBOCIA

Zjawisko bezrobocia jest ważnym problemem społeczno-ekonomicznym, a jego zróżnicowanie w poszczególnych krajach i regionach UE to problem wciąż nierozwiązany i trudny do przewyciężenia. Według Rudnickiego [2000] mała mobilność siły roboczej jest często wynikiem słabo rozwiniętej struktury zatrudnienia i niskiego poziomu zróżnicowania kwalifikacji pracowniczych. Szczególnie silnie zaznacza się to w regionach o dominującym sektorze rolniczym, a przede wszystkim na obszarach wiejskich. Średnia stopa bezrobocia dla UE-27 w 2002 roku wyniosła 9,1%, przy czym średnia arytmetyczna, obliczona ze średnich z regionów, 10,4%. Dlatego też różnice regionalne w poziomie bezrobocia są nadal znaczne. Grupa regionów najbardziej dotkniętych bezrobociem w 2002 roku składała się w większości z regionów polskich (osiem regionów) oraz czterech francuskich i niemieckich, trzech włoskich i bułgarskich, a także dwóch regionów słowackich (tab. 3). W regionach najbardziej dotkniętych bezrobociem występuje wysokie bezrobocie strukturalne<sup>9</sup>. Po 2000 roku szczególnie wysoki odsetek osób nie będących zatrudnionymi od ponad roku występował w regionach włoskich tzw. *Mezzogiorno*<sup>10</sup> oraz w niektórych regionach greckich, gdzie wynosił on ponad 60%, natomiast w wielu regionach Austrii, Finlandii i Wielkiej Brytanii – niecałe 20% [Zweiter Bericht... 2001]. Porównanie regionów z najniższą i najwyższą stopą bezrobocia ma na celu wyraźniejsze przedstawienie tych różnic. Regionem, który w 2002 roku charakteryzował się najniższą stopą bezrobocia jest portugalski region Acores (2,5%, a wartość ta jest prawie 12-krotnie mniejsza aniżeli w regionach o najwyższym poziomie bezrobocia). Największe różnice regionalne występowały we Francji pomiędzy regionem Departements d'Outre-Mer Reunion (29,3%) – największa wartość spośród wszystkich regionów UE oraz Limousin (6,4%), gdzie różnica w stopie bezrobocia wynosiła prawie 23 punkty procentowe, a także we Włoszech pomiędzy południowym regionem Calabria (24,6%) a północnym Trentino-Alto Adige (2,6%), oraz w Niemczech pomiędzy regionem Mecklenburg-Vorpommern (23,6%) a Baden-Württemberg (4,7%). Natomiast we wszystkich regionach austriackich, fińskich, holenderskich, portugalskich, szwedzkich, brytyjskich i węgierskich, a także w Danii, Irlandii i Luksemburgu oraz na Cyprze, Malcie i w Słowenii stopa bezrobocia była mniejsza od średniej unijnej [Europäische Kommission 2004]. Silne zróżnicowanie pomiędzy regionami występowało w regionach włoskich i fińskich (powyżej 70%), natomiast najmniejsze w regionach holenderskich (poniżej 15%) i rumuńskich (poniżej 16%). W Polsce największe różnice regionalne (10 punktów procentowych) występowały pomiędzy regionem lubuskim (26,3%) a małopolskim (16,2%). W 2002 roku stopa bezrobocia w Polsce wyniosła 20%, na Słowacji 19%, a w Bułgarii 18%. Na Łotwie, Litwie i w Estonii była większa niż 10%. W przeciwieństwie do tego stopa bezrobocia na Cyprze wyniosła niewiele powyżej 3% i tym samym była niższa niż we wszystkich krajach UE-15 z wyjątkiem Luksemburga i Holandii [Europäische Kommission 2004].

<sup>9</sup> Bezrobocie strukturalne ma miejsce, gdy w wyniku nierównomiernego wzrostu gospodarczego następuje niedostosowanie się popytu do podaży siły roboczej [Marciniak 2001].

<sup>10</sup> Termin *Mezzogiorno* oznacza „Południe”, a do grupy tej zalicza się regiony: Abruzzo, Basilicata, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Sicilia, Sardegna [Grosse 2000].

Tabela 3. Regiony Unii Europejskiej o najwyższym i najniższym poziomie stopy bezrobocia

| Regiony o najniższym poziomie stopy bezrobocia |     | Regiony o najwyższym poziomie stopy bezrobocia |      |
|--|-----|--|------|
| 2002   | %   | 2002   | %    |
| PT20 Açores                                    | 2,5 | ITG1 Sicilia                                   | 20,1 |
| PT30 Madeira                                   | 2,5 | PL22 Śląskie                                   | 20,1 |
| NL30 West-Nederland                            | 2,6 | PL11 Łódzkie                                   | 20,3 |
| LU00 <i>Luxemburg</i>                          | 2,6 | DE40 Brandenburg                               | 20,4 |
| ITD2 Trentino-Alto Adige                       | 2,6 | ITF30 Campania                                 | 21,1 |
| AT30 Westösterreich                            | 2,7 | DED0 Sachsen                                   | 21,3 |
| NL20 Oost-Nederland                            | 2,7 | SK03 Stredné Slovensko                         | 21,4 |
| NL40 Zuid-Nederland                            | 2,7 | PL61 Kujawsko-Pomorskie                        | 21,5 |
| FI20 Ahvenanmaa/Åland                          | 2,9 | PL63 Pomorskie                                 | 21,5 |
| ITD5 Emilia Romagna                            | 3,3 | SK04 Východné Slovensko                        | 22,2 |
| CY00 <i>Zypern</i>                             | 3,3 | BG13 Severoiztochen                            | 22,3 |
| AT20 Südösterreich                             | 3,4 | BG23 Yugoiztochen                              | 22,3 |
| ITD3 Veneto                                    | 3,4 | FR92 Martinique                                | 22,9 |
| NL10 Noord-Nederland                           | 3,5 | DEE0 Sachsen-Anhalt                            | 23,5 |
| ITC20 Valle d'Aosta                            | 3,6 | DE80 Mecklenburg-Vorpommern                    | 23,6 |
| CZ01 Praha                                     | 3,6 | FR93 Guyane                                    | 24,4 |
| UKH0 Eastern                                   | 3,7 | ITF6 Calabria                                  | 24,6 |
| UKJ0 South East                                | 3,7 | PL62 Warmińsko-Mazurskie                       | 25,9 |
| UKK0 South West                                | 3,7 | FR91 Guadeloupe                                | 26,0 |
| ITD4 Friuli-Venezia Giulia                     | 3,7 | PL42 Zachodniopomorskie                        | 26,0 |
| ITC4 Lombardia                                 | 3,8 | PL51 Dolnośląskie                              | 26,1 |
| SE09 Småland Med Öarna                         | 3,9 | PL43 Lubuskie                                  | 26,3 |
| ⋮  | ⋮   | BG11 Severozapaden                             | 26,9 |
|  |     | FR94 Reunion                                   | 29,3 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z: Europäische Kommission [2004].

Jak podają Kołodziejczak i Wysocki [2007], wśród badaczy polskiego rynku pracy występują dwa zasadnicze kierunki myślenia. Przedstawiciele pierwszego z nich upatrują przyczyn występowania wysokiego bezrobocia w Polsce w niedopasowaniach strukturalnych pomiędzy popytem na pracę a jej podażą. Drugi kierunek akcentuje konieczność aktywnej polityki gospodarczej państwa w celu pobudzenia koniunktury gospodarczej oraz celowość stosowania aktywnych instrumentów polityki kursowej, celnej i fiskalnej, co ma w założeniu przyczynić się do zwiększenia zatrudnienia w kraju. Według Sochy i Sztanderskiej [2002], zdecydowana większość bezrobocia w Polsce to bezrobocie wywołane czynnikami o charakterze strukturalnym. Podobny pogląd można znaleźć w pracach Góry i Walewskiego [2002]. Odmienne uważa Kabaj [2003], który

twierdzi, że większość bezrobocia w Polsce jest wywołana poprzez politykę nadmiernej aprecjacji złotego i spowodowany przez nią deficyt obrotów handlu zagranicznego. Zwolennicy teorii, zakładającej główne znaczenie czynników strukturalnych (zwykle identyfikujący się również z doktryną monetarystyczno-liberalną), postulują, że w celu zmniejszenia rozmiarów bezrobocia konieczna jest liberalizacja prawa pracy na korzyść pracodawców oraz obniżenie lub likwidacja płac minimalnych [Wilczyński 2003], co w założeniu ma spowodować przesunięcie punktu równowagi rynku pracy w stronę wyższego zatrudnienia oraz zwiększyć konkurencyjność polskiej gospodarki. Do wzrostu bezrobocia przyczyniła się restrukturyzacja wielu branż przemysłowych [Socha i Sztanderska 2002]. Ponadto w 2000 roku zaczęły wygasać umowy prywatyzacyjne, które zawierały zakazy zwolnień pracowników i zobowiązania pracodawców do stabilizacji zatrudnienia w zakładach. Również przyczyną zwiększającego się bezrobocia był największy w Europie przyrost liczby osób w wieku produkcyjnym [Mierosławska i Lidke 2001]. Jak zauważają Kozak i Pyszkowski [2000], najwyższe bezrobocie występuje na obszarach wiejskich północnej Polski, które w przeszłości były zdominowane przez państwowe gospodarstwa rolne. Pomimo tego, że zatrudnienie w rolnictwie w przeliczeniu na rolniczą przestrzeń produkcyjną było tam najniższe w kraju, to i tak w warunkach gospodarki rynkowej okazało się nadmierne. Potwierdza to w swoich badaniach Sosnowska [2002], która podaje, że szczególnie wysokie bezrobocie występuje na obszarach wiejskich z przewagą sektora państwowego w strukturze własnościowej rolnictwa, tj. w regionie warmińsko-mazurskim, lubuskim i zachodniopomorskim [Pałasz 2000]. Sosnowska [2002], zwraca również uwagę na fakt, że „jedynie niewielka część tej ludności mogła znaleźć pracę w pozarolniczych gałęziach gospodarki, nie tylko z powodu na ogół niskiego wykształcenia i braku przygotowania zawodowego do pracy poza rolnictwem ale także ze względu na monozawodowy – rolniczy charakter wsi pegeerowskich”.

Kołodziejczak i Wysocki [2007] uważają, że bezrobocie w Polsce ogółem, a także na wsi polskiej ma charakter mieszany strukturalno-popytowy. Autorzy ci zauważają równocześnie, że ponieważ znaczenie czynników strukturalnych dla kształtowania poziomu bezrobocia rzeczywistego ulega zmniejszeniu, natomiast zwiększa się znaczenie czynników związanych z koniunkturą na rynku dóbr i usług, celowe jest odejście od oddziaływania na rynek pracy wyłącznie za pomocą instrumentów aktywnej polityki rynku pracy, na rzecz kompleksowego oddziaływania: w kierunku poprawy dopasowania jakościowego zasobów pracy do istniejących i przewidywanych w przyszłości wakatów oraz pobudzania koniunktury gospodarczej (działania takie mogłyby zwiększyć skłonność przedsiębiorstw do tworzenia nowych miejsc pracy).

### **PKB PER CAPITA**

Państwa UE są nie tylko zróżnicowane pod względem zajmowanej powierzchni, liczby ludności i warunków geograficznych, lecz także potencjału gospodarczego czy stopnia rozwoju ekonomicznego. Jako cała Wspólnota stanowią jeden z ważniejszych elementów gospodarki światowej i skutecznie rywalizują ze Stanami Zjednoczonymi czy Japonią. Jednak jeśli poziom rozwoju gospodarczego zostanie zmierzony wartością produktu krajowego brutto na jednego mieszkańca, to okazuje się, że niektóre z państw

członkowskich należą pod tym względem do najbogatszych państw świata i znacznie przewyższają średni poziom PKB dla Unii, natomiast dla niektórych państw członkowskich zbliżenie się do średniej UE w niedalekiej perspektywie jest nierealne [Mroczek 1997]. Należy zaznaczyć, że znaczne dysproporcje regionalne występują na obszarach wiejskich, gdzie poziom PKB na osobę kształtuje się na znacznie niższym poziomie, aniżeli na terenach zurbanizowanych. Im wyższy wskaźnik PKB *per capita*, tym mniejszy jest udział w strukturze gospodarczej rolnictwa i odwrotnie. W tabeli 4 przedstawiono

Tabela 4. PKB na osobę (PPS) w najbogatszych i najbiedniejszych regionach Unii Europejskiej w 2001 roku

| PKB na osobę w najbogatszych regionach |       | PKB na osobę w najbiedniejszych regionach |      |
|--|-------|---|------|
| UE-25 = 100                            | %     | UE-25 = 100                               | %    |
| BE10 Brussels Gewest                   | 238,5 | PL43 Lubuskie                             | 39,9 |
| LU00 Luxemburg                         | 212,9 | BG21 Yugożapaden                          | 39,9 |
| DE60 Hamburg                           | 187,3 | PL21 Małopolskie                          | 38,8 |
| FR10 Ile-de-France                     | 180,7 | HU32 Észak-Alföld                         | 37,5 |
| UK10 London                            | 180,7 | SK04 Východné Slovensko                   | 37,3 |
| DE50 Bremen                            | 179,0 | HU31 Észak-Magyarország                   | 37,0 |
| SE01 Stockholm                         | 159,0 | LV00 Lettland                             | 36,6 |
| FI200 Ahvenanmaa/Aland                 | 155,4 | PL52 Opolskie                             | 36,4 |
| CZ01 Praha                             | 148,7 | PL33 Świętokrzyskie                       | 34,3 |
| ITD2 Trentino-Alto Adige               | 146,0 | PL34 Podlaskie                            | 34,0 |
| ITC4 Lombardia                         | 144,0 | PL62 Warmińsko-Mazurskie                  | 32,5 |
| ITD5 Emilia Romagna                    | 138,5 | PL32 Podkarpackie                         | 32,0 |
| NL30 West-Nederland                    | 138,0 | PL31 Lubelskie                            | 31,4 |
| ITC2 Valle d'Aosta                     | 136,0 | RO05 Vest                                 | 29,0 |
| DE70 Hessen                            | 135,7 | BG11 Severozapaden                        | 26,0 |
| AT10 Ostösterreich                     | 130,6 | RO07 Centru                               | 25,8 |
| IE00 Irland                            | 129,1 | BG13 Severoiztochen                       | 24,9 |
| DE20 Bayern                            | 128,7 | BG12 Severen Tsentralen                   | 24,6 |
| UKJ0 South East                        | 127,2 | BG23 Yugoiztochen                         | 24,3 |
| ITD3 Veneto                            | 127,1 | BG22 Yuzhen Tsentralen                    | 23,8 |
| DK00 Dänemark                          | 126,5 | RO04 Sud-Vest                             | 23,7 |
| ITC1 Piemonte                          | 126,3 | RO06 Nord-Vest                            | 23,7 |
| DE10 Baden-Württemberg                 | 125,2 | RO02 Sud-Est                              | 23,4 |
| ⋮                                      | ⋮     | RO03 Sud                                  | 22,6 |
|  |       | RO01 Nord-Est                             | 18,9 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z: Europäische Kommission [2004].

regiony o najwyższym i najniższym względnym poziomie PKB na osobę w 2001 roku (średnia w UE-25 = 100). Wynika z nich, że najwyższy poziom PKB na osobę (powyżej 200%) wytwarza region Brussels Gewest (238,5% średniego w Unii) i Luksemburg (212,9%), a następnie Hamburg (187,3%), London i Ile-de-France (po 180,7%) oraz Bremen (179%). Jednocześnie są to regiony, w których występuje niska stopa bezrobocia. Natomiast w regionach, gdzie stopa bezrobocia była znacznie wyższa niż w innych regionach, względna wielkość PKB na osobę była niska i kształtowała się na poziomie odpowiednio: w Rumunii 18,9-57,3%, w Bułgarii 23,8-39,9% i w Polsce 31,4-69,9% średniego w UE-25. Jednak nie zawsze niska stopa bezrobocia jest jednoznaczna z wysoką wydajnością gospodarki. Przykładem mogą tutaj być Portugalia i Węgry. W tych krajach poziom PKB był najniższy i mieścił się w granicach: w Portugalii od 61,2% (w regionie Acores) do 86% (w regionie Madeira) i na Węgrzech od 37% (w regionie Észak-Magyarország) do 89,2% (w regionie Közép-Magyarország) średniego w UE-25 [Europäische Kommission 2004]. Można stwierdzić, że w grupie regionów o najwyższym poziomie PKB *per capita* znajdują się miasta z północnej części Unii oraz południowe regiony Niemiec i północne Włoch, natomiast o najniższym poziomie – przede wszystkim regiony państw nowo przyjętych w struktury unijne oraz greckie, portugalskie, a także niektóre regiony Hiszpanii i południowych Włoch. W analizowanych regionach Wspólnoty występuje duże zróżnicowanie badanego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 44,9%). Pod względem zróżnicowania regionalnego poszczególnych państw, najbardziej jednorodną zbiorowość tworzą regiony austriackie i holenderskie, w których współczynnik zmienności wynosi odpowiednio 10,8 i 11,6%. W Polsce najwyższa wielkość PKB na mieszkańca charakteryzuje region mazowiecki (69,9% średniej w UE-25) i jest nieco ponad dwukrotnie wyższa od najniższej wartości PKB *per capita* w regionie lubelskim (31,4%). Zróżnicowanie regionalne w Polsce badanego wskaźnika występuje na relatywnie niskim poziomie, a współczynnik zmienności jest równy 23%.

## PODSUMOWANIE

Reasumując można stwierdzić, że Unia Europejska charakteryzuje się bardzo dużym zróżnicowaniem międzyregionalnym rolnictwa w gospodarce, zarówno we wszystkich regionach, jak i w regionach poszczególnych państw. Przy bardzo dużej zbiorowości, a za taką należy uważać Unię, zawsze będą istnieć regiony o bardzo wysokim stopniu rozwoju gospodarczego i te, które są opóźnione w stosunku do pozostałych. Jest to spowodowane również faktem, że niektóre państwa, przyjmowane w struktury unijne, charakteryzowały się słabszym poziomem rozwoju gospodarczego oraz znacznym dystansem ekonomicznym w stosunku do państw członkowskich. Problemem tych państw było, a w niektórych jest nadal, również silne wewnętrzne zróżnicowanie regionalne. Istotne różnice występują pomiędzy bardziej rozwiniętymi regionami państw części północno-zachodniej Unii Europejskiej i słabszymi – części południowej, w których rolnictwo ma znaczący udział w gospodarce narodowej. Dysproporcje te są szczególnie wyraźne w przypadku wskaźników społeczno-ekonomicznych.

**LITERATURA**

- Borowiec J., 1999. Polityka makroekonomiczna a konkurencyjność regionów Unii Europejskiej. W: Konkurencyjność regionów. Red. M. Klamut. Wyd. AE, Wrocław.
- Czykier-Wierzba D., 1997. Problemy poprawy konkurencyjności obszarów wiejskich w Unii Europejskiej. *Probl. Integr. Roln.* 4, 39-48.
- Duczowska-Małysz K., 1996. Regionalne aspekty polityki rozwoju obszarów wiejskich. *Wiś i Roln.* 1, 90, 64-72.
- Duczowska-Piasecka M., 1996. Doświadczenia krajów Unii Europejskiej w sferze polityki regionalnej. *Wiś i Roln.* 1, 90, 73-80.
- Erster Zwischenbericht über den wirtschaftlichen und sozialen Zusammenhalt, 2002. Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Brüssel.
- Europäische Kommission. 2002. Eurostat.
- Europäische Kommission. 2004. Eurostat.
- Grosse T.G., 2000. Polityka regionalna Unii Europejskiej i jej wpływ na rozwój gospodarczy. Przykład Grecji, Włoch, Irlandii i wnioski dla Polski. Instytut Spraw Publicznych, Warszawa.
- Góra M., Walewski M., 2002. Bezrobocie równowagi w Polsce – wstępna analiza i próba oszacowania. *Polska Gospodarka. Tendencje – oceny – prognozy* 4 (15).
- Hidebrandt A., 2001. Zróżnicowanie regionalne w Unii Europejskiej – wnioski dla Polski. *Wspólnoty Europejskie* 10, 122, 33-43.
- Kabaj M., 2003. Mechanizmy tworzenia i likwidacji miejsc pracy w polskiej gospodarce. Jak utworzyć 2 miliony nowych miejsc pracy do 2010 roku. W: Materiał z posiedzenia Rady Społeczno-Gospodarczej, Warszawa.
- Klamut M., 1999. Konwergencja makroekonomiczna i jej konsekwencje dla równoważenia rozwoju regionów Europy oraz Polski. W: *Konkurencyjność regionów*. Red. M. Klamut. Wyd. AE, Wrocław.
- Kołodziejczak M., 2002. Stopień zróżnicowania regionalnego rolnictwa w Polsce i w Niemczech. W: *Regionalne zróżnicowanie agrobiznesu*. Red. W. Poczta. Wyd. AR, Poznań.
- Kołodziejczak W., 2006. Aktywność ekonomiczna ludności wiejskiej w Polsce. *Masz. Pr. dokt. Kat. Ekon. Gosp. Żywn.*, AR Poznań.
- Kołodziejczak W., Wysocki F., 2007. Bezrobocie równowagi i rzeczywiste w Polsce i na wsi w latach 1992-2004. *Wiś i Roln.* 1, 134, 75-100.
- Kozak M., Pyszkowski A., 2000. Uwarunkowania rozwoju regionalnego Polski i podstawowe dylematy polskiej polityki regionalnej. W: *Polityka regionalna i jej rola w podnoszeniu konkurencyjności regionów*. Red. M. Klamut, L. Cybulski. Wyd. AE, Wrocław.
- Lira J., Poczta W., Wysocki F., 2001. Próba pomiaru przestrzennego zróżnicowania potencjału produkcyjnego rolnictwa i stopnia jego wykorzystania (na przykładzie województwa wielkopolskiego). *Zesz. Nauk. WSHiU, Poznań*, 2.
- Marciniak S., 2001. Makro i mikroekonomia. Podstawowe problemy. Wyd. Nauk. PWN, Warszawa.
- Mierosławska A., Lidke D., 2001. Regionalne dysproporcje rozwoju społeczno-gospodarczego Polski. IERiGŻ, Warszawa.
- Mroczek W., 1997. Struktura gospodarki i handel Unii europejskiej z krajami trzecimi w latach 90. W: *Unia Europejska. Integracja Polski z Unią Europejską*. Red. E. Kawecka-Wyrzykowska, E. Synowiec. Wyd. IkiCHZ, Warszawa.
- Okuniewski J., 1996. Zróżnicowanie rolnictwa w krajach Unii Europejskiej. *Probl. Integr. Roln.* 2, 96, 5-21.
- Pałasz L., 2000. Bezrobocie w strategii rozwoju obszarów wiejskich. *Rocz. Nauk. SERiA* 2, 4.
- Rudnicki M., 2000. Polityka regionalna Unii Europejskiej. Zagadnienia prawno-finansowe. Wyd. Wyższej Szkoły Bankowej, Poznań.
- Socha M., Sztanderska U., 2002. Strukturalne podstawy bezrobocia w Polsce. Wyd. Nauk. PWN, Warszawa.

- Sosnowska B., 2002. Poziom i struktura bezrobocia na wsi polskiej. W: Agrobiznes 2002. Przemiany w agrobiznesie i obszarach wiejskich oraz ich następstwa. Red. S. Urban. Pr. Nauk. AE Wroc. 941.
- Szlachta J., 1999. Polska polityka regionalna w aspekcie polityki Unii Europejskiej. *Więś i Roln.* 3, 104, 59-76.
- Wilczyński W., 2003. Determinanty problemów rynku pracy w okresie transformacji ustrojowej. W: Rynek pracy w warunkach zmian ustrojowych. Mater. Symp. Nauk. AE z dnia 6 grudnia 2002, Poznań.
- Woś B., 2000. Struktury terytorialne w proeuropejskiej polityce integralnej. Rozwiązania systemowe w Austrii. W: Polityka regionalna i jej rola w podnoszeniu konkurencyjności regionów. Red. M. Klamut, L. Cybulski. Wyd. AE, Wrocław.
- Zweiter Bericht über den wirtschaftlichen und sozialen Zusammenhalt. 2001. Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Brüssel.